

**Krajskému soudu v Českých Budějovicích**

*prostřednictvím datové schránky*

V Táboře dne 29. 1. 2020

**Navrhovatelé:** **Petr a Martina Schnurpfeilovi**  
bytem: Jiráskova 572, 25722 Čerčany

**Jaroslav a Dana Bílkovi**  
bytem: Levá 504, 27711 Neratovice

**Oba zastoupeni:** Mgr. Vítězslavem Dohnalem  
advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o.,  
se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor  
ev. č. ČAK 12191

**Odpůrce:** **obec Lenora**  
IČO: 002 50 538  
sídlem: Lenora 36, 384 42 Lenora

**Zúčastněné osoby:** **Ing. Roman Staněk a Ing. Alexandra Staňková,**  
bytem: U Berounky 409, Lipence, 155 31 Praha 5  
**Ing. Jan Pokorný,** bytem: Vojanova 762, Kročehlavy, 27201 Kladno  
**Ing. Petr Stránský,** bytem: Haštalská 23, 110 00 Praha 1 – Staré Město  
**Ivana Stránská,** bytem: Tichého 5, 148 00 Praha 4 – Kunratice  
**Dušan Sůja,** bytem: Lenora – Kaplice 68  
**Karel Naidr,** bytem: Lenora 80  
**MUDr. Jan Fořt,** bytem Spojovací 306/12, 190 00 Praha 9  
**Evženie Fořtová,** bytem: Spojovací 306/12, 190 00 Praha 9  
**Zdeňka Šmídová,** bytem: Zátoň 57, Zátoň  
**Lenka Chválová a PhDr. Martin Chvál, Ph.D.,** bytem: Voskovcova  
935/29, 150 00 Praha 5  
**Renáta Sýkorová,** bytem: Okrouhlá 1231, Prachatice 383  
**Ing. Aleš Karas,** bytem Horní Vltavice 122, 384 51 Horní Vltavice

---

## **Návrh na zrušení části opatření obecné povahy**

---

---

Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.  
zapsaná v OR u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 21923 • IČO: 018 25 666  
č. ú.: 211 864 546/0600 • tel: +420 381 253 990 • e-mail: office@dohnalbernard.cz  
www.dohnalbernard.cz

Sídlo a kancelář Tábor  
Mgr. Vítězslav Dohnal, ev. č. ČAK 12191  
Klokotská 103/13, PSČ 390 01 Tábor  
tel.: +420 776 834 534 • e-mail: dohnal@dohnalbernard.cz

Pobočka Jílové u Prahy  
JUDr. Michal Bernard, Ph.D., ev. č. ČAK 14936  
Masarykovo nám. 195, PSČ 254 01 Jílové u Prahy  
tel.: +420 773 991 250 • e-mail: bernard@dohnalbernard.cz

*soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu převodem z účtu*

**Přílohy:**

- 1) Plná moc ze dne 12. 4. 2019
- 2) další dle textu

**I.  
Stav věci**

1. Dne 12. 10. 2019 nabyla účinnosti změna č. 4 – územního plánu obce Lenora (dále jen „**Změna č. 4**“), vydaná jako opatření obecné povahy usnesením zastupitelstva obce Lenora č. 6 ze dne 26. 9. 2019.
2. Změnou č. 4 byla mimo jiné vymezena nová zastavitelná plocha označená jako plocha 4.2 Vz plocha výroby a skladování – pozemky zemědělských staveb (dále jen „**Plocha 4.2**“), a to na pozemku p. č. 233/59 v k. ú. Lenora.
3. Navrhovatelé se Změnou č. 4 v rozsahu její grafické a textové části, v jaké vymezuje Plochu 4.2 nesouhlasí, mají za to, že je v tomto směru nezákonná, a proto podávají tento níže odůvodněný návrh na zrušení části opatření obecné povahy.
4. Pro řízení před soudem jsou navrhovatelé na základě plné moci zastoupeni advokátem.

**Důkazy:**

- *Textová a grafická část Změny č. 4 Územního plánu Lenora*

**II.  
Žalobní legitimace**

1. Navrhovatelé pan Petr a paní Martina Schnurpfeilovi, oba bytem: Jiráskova 572, 25722 Čerčany jsou spoluvlastníci pozemků p. č. st. 173, jehož součástí je stavba objekt k bydlení č. p. 60, p. č. 132/42, p. č. 132/44 a p. č. 132/46, vše v k. ú. Lenora.
2. Navrhovatelé pan Jaroslav a paní Dana Bílkovi, oba bytem Levá 504, 27711 Neratovice jsou spoluvlastníci pozemků p. č. st. 561, jehož součástí je stavba č. ev. 14 a p. č. 132/45, oba v k. ú. Lenora.
3. Plocha 4.2 se nachází v řádech desítek metrů od pozemků navrhovatelů.
4. Navrhovatelé uplatnili společné námitky proti vymezení Zastavitelné plochy v rámci Změny č. 4 dne 23. 4. 2019. Těmto námitkám nebylo vyhověno.

**Důkazy:**

- *Námitky ze dne 23. 4. 2019*
- *Rozhodnutí o námitkách (součástí textové části Změny č. 4 - odůvodnění)*

### III.

#### Vymezení osob zúčastněných na řízení

1. Navrhovatelé dále označují v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů osoby zúčastněné na řízení, které mohou být přímo dotčeny na svých právech a povinnostech. Jedná se v první řadě o osoby, které **uplatnili společné námítky** proti části Změny č. 4 týkající se nesouhlasu s vymezením Plochy 4.2. Všechny tyto osoby jsou vlastníci pozemků bydlení v blízkosti pozemku, na kterém je navrhována Plocha 4.2 a jsou tak změnou využití této plochy dotčeni na svém vlastnickém právu. Dále považují navrhovatelé za osobu zúčastněnou na řízení i **vlastníka pozemku p. č. 233/59 v k. ú. Lenora**, na kterém je Plocha 4.2 vymezena.
2. Vlastnická práva k pozemkům označených zúčastněných osob uvádí navrhovatelé v níže uvedené tabulce:

Jméno a příjmení	Parcelní číslo pozemku (vše v k. ú. Lenora)
Ing. Roman Staněk a Ing. Alexandra Staňková (dříve Zdeňka Corjaková)	st. 191, 158/3, 168/21, 168/22 a 168/24
Ing. Jan Pokorný	st. 538, st. 542 a 319/141
Ing. Petr Stránský a Ivana Stránská	st. 206/1, 206/50, 206/36, 206/40 a 206/41
Dušan Sůja	st. č. 196, 206/45 a 206/22
Karel Naidr	602/29, 206/4, 206/8 a 206/29
MUDr. Jan Fořt a Evženie Fořtová	st. 54/1, 191/2 a 191/4
Zdeňka Šmídová	st. 165 a 203/4
Lenka Chválová a PhDr. Martin Chvál, Ph.D.	st. 460 a 206/48
Renáta Sýkorová	st.189 a 199/1
Ing. Aleš Karas	233/59

### IV.

#### Důvody návrhu

1. Navrhovatelé nesouhlasí s vymezením nové zastavitelné Plochy 4.2, neboť umožňuje výstavbu zemědělských staveb. Vymezením takové plochy v blízkosti ploch bydlení, které jsou vymezeny na pozemcích navrhovatelů, se navrhovatelé cítí dotčeni na svých vlastnických právech. Navrhovatelé se zejména obávají, že v budoucnu dojde k rozšiřování zemědělských staveb a aktivit v lokalitě. Vymezení předmětné plochy je dle navrhovatelů nezákonné a neproporcionální. Současně je dle navrhovatelů i nezákonné vypořádání jejich námitek.

## a) **Neprokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch**

2. Změna č. 4 vymezuje zastavitelnou plochu 4.2 jako plochu **Vz – plocha výroby a skladování – pozemky zemědělských staveb**. Pro tento způsob využití územní plán Lenora již dříve vymezil plochy č. 75 a 76. Lze v této souvislosti citovat úplné znění územního plánu Lenora po vydání Změny č. 1, 2, 3 a 4 – textové části na str. 8: *„plochy výroby a skladování – pozemky zemědělských staveb Vz jsou navrženy ve Vlčích Jámách 75,76 jako rozvojové plochy pro stávající zemědělskou farmu, dále v Zátoni 4.2.“* V případě, kdy jsou vymezovány další zastavitelné plochy pro stejný způsob využití, musí být dle navrhovatelů v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„Stavební zákon“*) prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch. Tato potřeba však v případě Plochy 4.2 vůbec provedena v rámci Změny č. 4 nebyla.
3. Tím, že odpůrce **neprokázal potřebu nových zastavitelných ploch a ani vyhodnocení potřeby neprovedl, postupoval dle navrhovatelů nezákonně**. Přitom na tuto skutečnost navrhovatelé upozorňovali v rámci uplatněných námitek (viz dále). Neprokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch je pak ze strany odpůrce potvrzeno v rámci vypořádání námitek navrhovatelů (viz str. 25 textové části Změny č. 4 - odůvodnění).

### **Důkazy:**

- *Textová část Změny č. 4 - odůvodnění*

## b) **Nepřiměřené vymezení zastavitelných ploch v blízkosti ploch bydlení**

4. Navrhovatelé jsou vlastníky pozemků vymezených jako plochy bydlení. Konkrétně navrhovatelé Schnurpfeilovi pozemků vymezených v ploše s označením Bn – plochy bydlení – nízkopodlažní a navrhovatelé Bílkovi pozemků vymezených v ploše s označením Bz – plochy bydlení – soukromá zeleň. Změna č. 4 vymezuje Plochu 4.2 ve vzdálenosti řádově desítek metrů od uvedených ploch bydlení. Tuto skutečnost považují navrhovatelé za nesouladnou s nadřazenou územně plánovací dokumentací, nezákonnou a neproporcionální.

### **Nesoulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací**

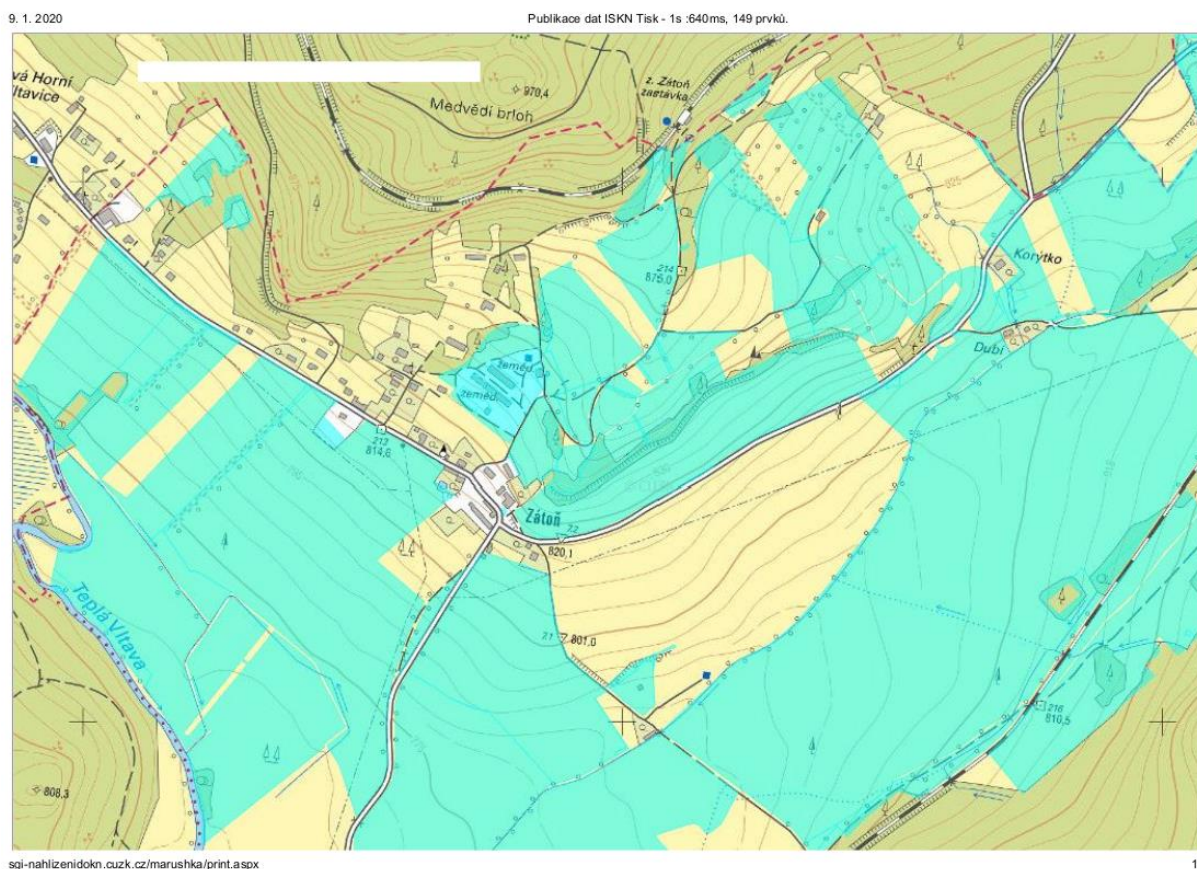
5. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění po 6. aktualizaci v rámci stanovených priorit územního plánování vymezily mimo jiné tyto priority (výslovně citovány jsou na str. 5 a násl. textové části Změny č. 4 - odůvodnění):
  - 5.1. v kapitole a) odst. 4 písm. b): *„upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, tzn. přednostně využívat plochy a objekty vhodné k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby za účelem využití brownfields“*
  - 5.2. v kapitole a) odst. 5 písm. c): *„při vymezování zastavitelných ploch vyloučit nekoncepční formy využívání volné krajiny, tzn. přednostně využívat proluky v zastavěném území a nevyužité a opuštěné areály, předcházet negativním vlivům suburbanizace“*

- 5.3. v kapitole a) odst. 5 písm. f): „*při činnosti v území vytvářet podmínky pro zajištění odpovídající ochrany veřejného zdraví*“
- 5.4. v kapitole e) odst. 46 písm. d): „*nové zastavitelné plochy budou pokud možno vymezovány v návaznosti na již urbanizované území (tj. zastavěné území nebo již vymezené zastavitelné plochy), a to i za cenu méně pozitivního dopadu na ochranu zemědělského půdního fondu*“
6. Navrhovatelé mají za to, že Změna č. 4 porušuje výše uvedené priority, když do blízkosti ploch bydlení nově umísťuje novou zastavitelnou plochu o výměře 0,7 ha, která umožňuje stavby zemědělské výroby. Jedná se o změnu využití volné krajiny, přičemž nově vymezená plocha nenavazuje na urbanizované území.
7. Posouzením souladu Změny č. 4 s výše uvedenými prioritami se věnuje její textová část - odůvodnění na str. 4 a následující. Odůvodnění plnění těchto priorit však považují navrhovatelé za zcela nedostatečné a v konečném důsledku nepřezkoumatelné. Změna č. 4 totiž k jednotlivým prioritám buďto nic neuvádí, popřípadě odkazuje na výčet jednotlivých ploch nebo na odůvodnění záboru ZPF. Odůvodnění ZPF však nereaguje na to, proč je při vymezení Plochy 4.2 nezbytné porušit prioritu o **vyloučení využívání volné krajiny** a proč nebylo možné **využít jiné plochy v návaznosti na již urbanizované území**.

#### **Nezákonnost a rozpor se zásadami proporcionality**

8. Kromě již uvedeného porušení ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona spatřují navrhovatelé nezákonnost Změny č. 4 dále v porušení ustanovení § 18 odst. 1 až 3 stavebního zákona, a to z důvodu jednoznačného upřednostnění soukromého zájmu vlastníka pozemku, na kterém je vymezována Plocha 4.2. Tato skutečnost pak souvisí i s porušením zásad proporcionality.
9. Jak vyplývá z textové části Změny č. 4 - odůvodnění (str. 9 a 14), Plocha 4.2 byla nově vymezena na žádost žadatele – zemědělského podnikatele, který řešil neuspokojivý způsob zimování skotu a dále, že žadatel tento pozemek zemědělsky využívá a v jeho blízkosti bydlí. K uvedenému navrhovatelé dodávají, že tento žadatel vlastní velké množství pozemků v lokalitě Zátoň (viz grafická příloha zobrazující pozemky na LV č. 305 pro k. ú. Lenora). Žadatel pak vlastní i pozemky, které doposud byly využívány pro stavby zemědělské výroby (pozemky p. č. 94, p. č. st. 330, p. č. st. 329, p. č. st. 360 a p. č. 1208, vše v k. ú. Lenora), přičemž tyto pozemky navazují na urbanizovanou zástavbu a nacházejí se přímo v těsné blízkosti bydliště tohoto žadatele. Tyto pozemky tvořící zřejmě jakýsi zemědělský brownfield nově územní plán Lenora vymezuje jako plochy Sbp smíšeně obytné – bydlení a podnikání. Pokud je důvodem této transformace rušivá blízkost zemědělských staveb vůči plochám bydlení, pak navrhovatelé nerozumí tomu, proč jsou nově vymezovány plochy pro zemědělské stavby **opět v blízkosti ploch bydlení**. Zde navíc z míst, kde je využití ploch k umístění zemědělských staveb tradiční do volné krajiny.

Obr. 1: Vyobrazení pozemků LV č. 305, k. ú. Lenora (zemědělský areál je umístěn severně od zástavby v lokalitě „Zátoň“, Plocha 4.2 je vymezena jihozápadně od lokality „Dubí“).



10. Pokud bychom přijali argumentaci uvedenou v textové části Změny č. 4- odůvodnění na str. 14 a odpůrce by chtěl vyhovět žadateli a nově vymezit plochy pro zemědělské stavby na pozemcích žadatele, není jasné, z jakého důvodu muselo dojít k vymezení takové plochy zrovna v těsné blízkosti pozemků navrhovatelů. Plocha mohla být vymezena dle navrhovatelů v podstatě kdekoli jinde. Dle názoru navrhovatelů si je žadatel vědom nežádoucích vlivů zemědělské výroby na okolí, proto ji zřejmě hodlá přesunout dále od svého bydliště a v tomto duchu zřejmě i podal žádost o změnu územního plánu. Nicméně v takovém případě by měly takový záměr korigovat orgány na úseku územního plánování a posoudit jeho soulad i s dalšími soukromými a veřejnými zájmy. Na toto posouzení Změna č. 4 dle navrhovatelů zcela rezignuje. Plocha 4.2 má přitom výměru 0,7 ha a vzhledem k tomu, že není omezena žádným koeficientem zastavění, umožňuje teoreticky výstavbu zemědělských staveb o výměře až 7.000 m<sup>2</sup>.
11. Vymezení Plochy 4.2 považují navrhovatelé za **porušení zásad proporcionality** (viz rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98), a to z hlediska kritérií vhodnosti, potřebnosti, minimalizace zásahů a z hlediska proporcionality v užším slova smyslu. Za předpokladu, že sledovaným cílem Změny č. 4 bylo vymezení nové zastavitelné plochy umožňující umístění staveb zemědělské výroby na pozemku žadatele, bylo možné využít buďto 1) jeho pozemků, které byly doposud využívány k tomuto účelu (a územní plán Lenora tak nemusel měnit využití těchto pozemků na plochu bydlení a podnikání), nebo 2) mohlo být využito jiných pozemků

v blízkosti bydliště žadatele a plocha by navazovala na urbanizovanou lokalitu a nebo 3) mohly být využity jakékoliv jiné pozemky žadatele v lokalitě Zátoň, které by nebyly vzdáleny desítky metrů od ploch bydlení. Sledovaného cíle tak dle navrhovatelů bylo možné dosáhnout jiným vhodnějším prostředkem, který by omezoval navrhovatele (potažmo jakéhokoliv jiného vlastníka pozemku s využitím jako plochy bydlení) podstatně méně. Následkem vymezení Plochy 4.2 je umožnění výstavby zemědělských staveb v blízkosti ploch bydlení navrhovatelů. Takový způsob využití sebou však zákonitě přináší i významné negativní vlivy jako hluk, zápach, zvýšený výskyt hlodavců a hmyzu. Před těmito negativními vlivy navrhovatele neochrání červená čára vymezení Změnou č. 4 kolem Plochy 4.2 (tzv. maximální hranice negativních vlivů).

12. U této vymezení tzv. **maximální hranice negativních vlivů** si dovolí se navrhovatelé zastavit. Je jasné, že se zemědělskou výrobou jsou spjaty určité negativní vlivy (viz předchozí odstavec), které mohou ovlivnit své okolí. Ty jsou však prakticky velmi těžko měřitelné, a navíc pro to neexistují příslušné zákonné limity (hluk zvířete není považován za hluk z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, nejsou stanoveny limity zápachu zvířat či limity dosahu zvýšeného výskytu hlodavců a hmyzu atd.). Vymezení této hranice tak považují navrhovatelé jako alibistické řešení, kterým se jakoby stanoví, že vymezením plochy nejsou navrhovatelé dotčeni.
13. Navrhovatelé tak nesouhlasí s tím, aby činnost s negativními vlivy postavená čistě na soukromém zájmu konkrétního žadatele, měla nepřiměřeně omezovat jiné osoby, v tomto případě navrhovatele. S ohledem na výše uvedené tak Změna č. 4 v rámci vymezení Plochy 4.2 je dle navrhovatelů nezákonná také z důvodu **nepřiměřenosti právní regulace**.

### c) **Nezákonné rozhodnutí o námitkách**

14. Navrhovatelé uplatnili proti Změně č. 4 dne 23. 4. 2019 námitky, kterým nebylo vyhověno. Rozhodnutí o námitkách však považují navrhovatelé za nezákonné a nedostatečně odůvodněné.
15. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách je navrhovatelům vytčeno, že jejich **námitky nejsou dostatečně specifikovány**. Pro účely vypořádání jejich námitek pak byla využita zpracovaná dokumentace pro vydání územního a stavebního řízení „*Novostavba zimoviště masného skotu na poz.p.č.233/59 k.ú. Lenora*“ vypracovanou společností APROZ K&K s.r.o., zodp. projektant Ing.Jakub Kratochvíl, v srpnu 2018. K tomuto navrhovatelé předně sdělují, že mají za to, že uplatňovali námitky v rámci procesu pořízení změny územního plánu, nikoliv v rámci územního řízení pro konkrétní záměr. Jejich námitky tak musí odpovídat tomu, co je nově vymezováno Změnou č. 4. Dále vzhledem k tomu, že doposud neměli možnost se seznámit se samotným projektem, nemohou se vyjádřit ke konkrétnímu záměru. Navíc takové posouzení má být předmětem až územního řízení. Navrhovatelé tak odmítají tvrzení, že jejich námitky jsou nedostatečně specifikovány. **Jejich obecnost totiž odpovídá obecnosti Změny č. 4** jakožto opatření obecné povahy.
16. Dále navrhovatelé odmítají i postup, kdy jejich námitky byly vypořádány odkazem na **konkrétní projektovou dokumentaci**, popřípadě citací z ní. V první řadě z již uvedeného důvodu, že jim nebylo doposud umožněno se s příslušnou projektovou dokumentací seznámit. Dále námitky nesměřovali proti konkrétnímu záměru, ale proti využití, které Změna č. 4 v Ploše 4.2 umožňuje, a jaké vlivy by stavby takového využití mohly mít na pozemky navrhovatelů. Proto by odpůrce

neměl vypořádat námitky s odkazem na konkrétní záměr žadatele, ale s ohledem na to, co Změna č. 4 umožňuje v obecné míře. Není totiž vyloučeno, že dojde například k úpravě projektu, rozšíření projektu nebo přístavbě. Není možné ani odhlédnout od toho, že nově vymezená zastavitelná plocha 4.2 má výměru nemalých 7.000 m<sup>2</sup>. Zatímco záměr dle předmětné projektové dokumentace má mít výměru 30,4 m x 38 m, tj. 1.155,2 m<sup>2</sup>. Vypořádání námitky je tak dle navrhovatelů jednoznačně tendenční a účelové. Na konkrétní skutečnosti vyplývající z předmětné projektové dokumentace nemohou navrhovatelé reagovat, a navíc dle jejich názoru by to i přesahovalo rozsah přezkumu Změny č. 4.

17. Dle navrhovatelů není dále podstatné, zda žadatel požadoval nebo nepožadoval **prověření konkrétně určené lokality**. Na vymezení zastavitelné plochy totiž není právní nárok, a naopak by příslušné státní orgány ze své úřední povinnosti, popřípadě s přispěním činnosti samosprávy, měli průběžně prověřovat lokalitu z hlediska zajištění dostatečně dimenzovaných ploch pro potřebné způsoby využití. Při vymezování není možné vycházet pouze ze soukromého zájmu jednotlivce bez ohledu na ostatní soukromé a veřejné zájmy.
18. Pokud jde o **transformaci zemědělského areálu** v Zátoni na obytnou plochu s podnikáním, zřejmě muselo být jasné, že zrušené plochy pro zemědělské stavby mohou v území chybět. Tato nedůslednost v rámci územního plánování však nemůže odůvodňovat jejich vymezení na kterémkoliv místě, kde si případný žadatel určí, bez ohledu na zájmy jiných dotčených osob. Odpůrce dále sám připouští, že umístování zemědělských či obdobných provozů v zastavěném území nebo v jeho blízkosti je problematické a nežádoucí. Proto tedy nově vymezil plochu opětovně v blízkosti zastavěného území. Vymezení Plochy 4.2 je dle navrhovatelů v tomto ohledu nelogické. Navrhovatelé tak vcelku logicky brojí proti tomu, aby se v blízkosti jejich pozemků transformoval nový zemědělský areál.
19. K námitce navrhovatelů týkající se **prokázání potřeby vymezené nové zastavitelné plochy** (čl. IV. odst. 7) dle ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona uvedl odpůrce: *„Platný územní plán doposud nevymezuje žádnou zastavitelnou plochu pro tento způsob využití. Podle § 55 odst.4 stavebního zákona platí, že další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Dikce citovaného ustanovení tedy hovoří pouze o dalších zastavitelných plochách, v tomto případě se změnou územního plánu vymezuje první a zatím jediná taková plocha.“* Uvedené vypořádání námitky je dle navrhovatelů nepravdivé a nesprávné. Jak totiž vyplývá z úplného znění územního plánu Lenora po vydání Změny č. 1, 2, 3 a 4 – textové části na str. 8, v území je navrhováno více ploch výroby a skladování – pozemky zemědělských staveb Vz: *„plochy výroby a skladování – pozemky zemědělských staveb Vz jsou navrženy ve Vlčích Jámách 75,76 jako rozvojové plochy pro stávající zemědělskou farmu, dále v Zátoni 4.2.“*
20. Vyjádření projektanta k opatřením zabraňujícím **zvýšení výskytu hlodavců** je zcela irrelevantní, protože vychází z konkrétního projektu. Tento projekt může být upraven a vyjádření již pozbyde relevance.
21. Pokud jde o dopravní napojení Plochy 4.2, odpůrce předpokládá, že bude **dopravně napojena** na stávající pozemní komunikaci, která je ve vlastnictví společnosti Lesy České republiky s.p. Na této



komunikaci je však umístěna značka „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel (v obou směrech)“ s dodatkem „MIMO VOZIDLA LČR s.p.“. Takovou komunikaci pak nelze považovat za veřejně přístupnou komunikaci. Vymezení Plochy 4.2 tak není v souladu s ustanovením § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dle kterého je možné vymezit pozemek vždy tak, aby byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

22. Další námitky navrhovatelů týkající se narušení pohody bydlení (čl. IV. odst. 2), narušení klidového charakteru lokality (čl. IV. odst. 2), vymezení Plochy 4.2 v blízkosti plochy bydlení, upřednostnění zájmu soukromého investora (čl. IV. odst. 4), zvýšeného výskytu hmyzu (čl. IV. odst. 5), neprokázání potřeby vymezení nové zastavitelné plochy (čl. IV. odst. 7) a proporcionality (čl. IV. odst. 8) **považují navrhovatelé za zcela nevypořádané**. Ostatní v uvedeném výčtu neuvedené námitky pak považují za nedostatečně vypořádané.

**Důkazy:**

- *Námitky ze dne 23. 4. 2019*
- *Textová část Změny č. 4 - odůvodnění*

## **V. Náklady řízení**

1. Navrhovatelé v případě úspěchu ve věci nepožadují náhradu nákladů řízení.

## **VI. Závěrečný návrh**

S ohledem na výše uvedené navrhovatelé navrhují, aby soud vydal následující

### **r o z s u d e k:**

**1. Změna č. 4 Územního plánu obce Lenora, který byla vydána formou opatření obecní povahy usnesením zastupitelstva č. 6 ze dne 26. 9. 2018, se dnem vyhlášení tohoto rozsudku zrušuje v části textového i grafického vymezení plochy 4.2 – Vz plocha výroby a skladování – pozemky zemědělských staveb na pozemcích p. č. 233/59 v k. ú. Lenora.**

**2. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Petr a Martina Schnurpfeilovi  
Jaroslav a Dana Bílkovi  
v plné moci Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát